

# 从全国高校教学基本状态数据 看本科教育教学的类型

陆根书 李丽洁

(西安交通大学 人文学院/中国西部高等教育评估中心,西安 710049)

(西安交通大学 公共政策与管理学院,西安 710049)

**摘要** 本文讨论了高校分类研究的背景与意义,指出高校分类对当代中国具有特殊的重要意义,高校分类是一个研究热度逐渐提高但仍有待进一步加强的重要研究领域;本文分析了高校分类的形成机制,探讨了政府与市场对高校分类的影响以及激进与保守两种不同的高校分类发展公平观;最后,本文应用全国高校教学基本状态数据对高校进行了聚类分类,进而讨论了其与高校类型之间的关系,指出双一流高校在本科教育教学方面应该发挥更大的引领示范作用。

**关键词** 高校分类;形成机制;本科教育教学

**中图分类号**: G647.1 **文献标识码**: A **文章编号**: 1671-9468(2023)02-0033-08

**DOI**: 10.12088/pku1671-9468.202302004

## 一、高校分类研究的背景与意义

### (一) 高校分类是高等教育研究的一个重要命题

2022 年,我国有普通本科学校 1239 所(含独立学院 164 所);本科层次职业学校 32 所。面对如此庞大的高校群体,应该怎么开展研究? 一个最基本的科学方法就是对复杂的研究对象进行分类。近 20 多年来,我国有许多学者对高校分类问题进行了讨论。在中国知网(CNKI)以“大学分类”“高校分类”“高等学校分类”为主题进行检索,检索时间截至 2022 年 12 月 31 日,共搜索到 4995 篇文献,删除其中有关高校专利、档案、风险分类等无关文献之后,保留的有效记录有 646 条。图 1 列出了按年份展示的研究文献数量。从中可以看出,高校分类是一个研究热度逐渐提高但仍有待进一步加强的重要研究领域。

**作者简介**: 陆根书,男,西安交通大学人文学院教授,中国西部高等教育评估中心主任,博士。  
李丽洁,女,西安交通大学公共政策与管理学院博士研究生。

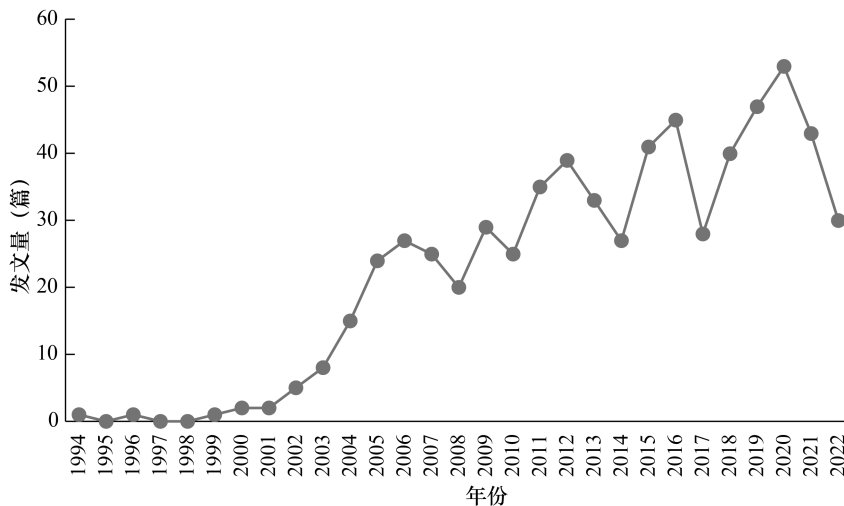


图1 1994—2022年间高校分类研究论文发表趋势

## (二) 高校分类对于当代中国具有特殊的重要意义

我国是一个十分讲究等级层次的社会,高等教育领域也是如此。近年来,在我国高等教育发展过程中,许多学者根据不同的标准与原则对高校进行过分类。如根据高校的学科数量和类型,将其分为综合型、多科型、单科型高校等类别;根据高校授予学位的类别,将其分为博士学位授权高校、硕士学位授权高校、学士学位授权高校和专科学校等;根据高校的办学水平,将其分为重点和一般高校等,之后又随着国家实施“211工程”“985工程”和“双一流”建设项目,高校的水平层次更趋多样;根据学校的办学定位,分为研究型、教学研究型、教学型高校等不同类型;根据高校的人才培养目标定位,分为学术型、应用型高校等。表1梳理了部分学者提出的高校分类标准与类型。这些从不同视角、方面对高校的分类,为了解和把握我国高等教育系统的层次结构提供了重要途径,对推动我国高校各安其位、分类发展具有非常重要的价值。

表1 我国部分学者对高校分类的研究

作者	分类依据	分类对象	具体类型
周光礼(2022)	高校三大职能	普通高等学校	基于人才培养:专业性研究型大学、学术性研究型大学、应用型高校、学术性文理学院 基于科学研究:综合性研究型大学、特色性研究型大学、行业性应用型大学、综合性应用型大学 基于社会服务:文科见长的部属高校、文科见长的地方高校、理工见长的地方高校、理工见长的部属高校

(续表)

作者	分类依据	分类对象	具体类型
王传毅,辜刘建,袁济方(2022)	高校学科特色、发展规划以及学科共性的知识	“双一流”建设高校	综合平衡类(型)、特色综合类(战略科技型、哲社创新型)、特色聚焦类(医药特色型、文体特色型)
马陆亭(2021)	高校五大职能	普通高等学校	理论型、工程型、应用型、职业型
宋旭红(2019)	联合国教科文组织对于“高等教育”的定义和卡内基教学促进基金会“高等教育机构分类”	普通高等学校	学术型(学术I型、学术II型)、应用型(应用研究型、应用技术型)
李立国,薛新龙(2018)	人才培养规格、培养特色、办学定位等	普通高等学校	综合研究型、特色研究型、应用通用型、应用技术型、应用技能型
史秋衡,康敏(2017)	人才培养规律、联合国教科文组织教育标准分类、博耶学术四分法与高等学校职能论	普通高等学校	研究型高等学校、应用型高等学校、职业技能型高等学校
杜瑛(2016)	人才培养目标定位和学科专业结构的二维分类	上海市普通高校	学术研究型、应用研究型、应用技术型、应用技能型与综合性、多科性、特色性交叉结合
李国强(2013)	学术结构	本科院校	普通型本科院校、应用型本科院校
刘向东,吕艳(2010)	学科覆盖、学科层次	本科院校	综合研究型大学、综合教学型大学、多科研究型大学、多科教学型大学、单科大学
潘黎,刘元芳(2009)	学科布局、知识布局	辽宁省普通高校	综合知识布局型、多种知识布局型、专门知识布局型
潘懋元,董立平(2009)	人才培养目标	普通高等学校	学术型大学、应用型本科高校(多科性或单科性的院校)、职业技术高校
陈厚丰(2008)	高校三大职能、学科覆盖	普通高等学校	综合性、多科性、单科性与研究型、教学科研型、教学型交叉结合
马陆亭(2005)	社会需求与人才成长的客观规律	高等学校	按层次“教学型学院—研究型大学”和按类型“学术性人才培养—应用型人才”两维交叉
戚业国,杜瑛(2005)	高校三大职能	普通高等学校	博士/研究型大学、硕士型大学、学士型大学(文理型、专业型、应用型本科院校)、高职高专院校(高等职业技术学院、高等专科学校)

(续表)

作者	分类依据	分类对象	具体类型
刘少雪,刘念才(2005)	人才培养、科学研究	普通高等学校	研究型大学、博士型大学、硕士型大学、本科型大学/学院、专科/职业型院
甘晖等(2004)	高等教育能级结构	普通高等学校	研究型大学、教学科研型大学、教学型大学、高职高专院校
邹晓平(2004)	高等学校职能、人才培养目标	高等学校	学术类、专业类、职业类;教学型、研究型、服务型;一级,二级,三级形成三维分类模型
武书连(2002)	学科特点结合科研规模	普通高等学校	综合类、文理类、理科类、文科类、专业类与研究型、研究教学型、教学研究型、教学型交叉结合
何晋秋等(2001)	院校的建设发展目标 and 任务	普通高等学校	研究型大学、教学研究型大学、教学型大学或学院、社区学院或二年制大学
张爱龙(2001)	本科专业有效覆盖的学科门类的数量	普通高等学校	综合性大学、多科性大学、单科性大学
戴井冈等(2000)	学校学科设置的特征、培养学生层次、教师水平、学校科研学术活动等	普通高校	具有研究型特点的大学、教学型高校、高等职业技术教育类学校
马陆亭等(1996)	高等教育现状、人才需求的一般规律	高等学校	研究型大学、教学科研型大学、教学型本科院校、专科学校和高等职业学校

习近平总书记曾经讲过两个大局:一个是当今世界处于百年未有之大变局,一个是中华民族实现伟大复兴战略全局。“两个大局”对我国高校分类的理论研究和实践工作提供了新的时空坐标。在新时代,我国高等教育结构仍然处于剧烈变化的重要时期。从“两个大局”的时代背景出发探讨高校分类,有助于更好地理解其实质意义、丰富内涵和实践要求。

高校分类可以帮助高校精准定位、分类发展。对高校进行分类,有助于避免高校按一个标准、模式趋同化发展,鼓励高校从自身实际出发,精准定位,明确自身类型、层次和发展目标,引导和激励高校立足自身办学定位,推进内涵发展、特色发展、创新发展,办出水平。

## 二、高校分类的形成机制

### (一) 政府与市场对高校分类的影响

高校的类型受其自身及教育资源价值的影响,而高校及其资源的价值则是

由社会制度与文化定义的。在一定的社会制度与文化背景下,对不同高校及其高等教育资源价值的理解往往是不一样的。例如,我国社会对普通高等教育与职业高等教育及其价值的理解就存在较大差异,社会对高等职业技术教育的认可度较低。2021年,江苏、浙江等省级教育管理部门曾将独立学院与职业院校合并转设为职业技术大学,但由于学生与家长对高等职业技术教育的认可度低,被迫取消或暂停了类似的转设工作。

决定高等教育资源在高校及不同社会群体中分配的力量主要有两个方面:政府与市场。我国高校的类型与层次在很多情况下是由政府决定的。例如,政府管理部门通过“211工程”“985工程”“双一流”建设等众多政策工具,将高校分成了不同的类型和层次。但是,高校分类不仅受政府力量的重要影响,也受市场力量的重要影响,尤其是在党的十八届三中全会明确强调要“使市场在资源配置中起决定性作用”之后。在政府管理部门通过政策工具对高校进行分类之后,不同类型与层次高校的发展体现出来的差异,在很大程度上是受市场力量影响的。例如,由于东西部地区市场经济发展水平不一样,东部与西部“双一流”建设高校的发展态势存在较大差异。西部地区的“双一流”建设高校受所在地市场经济发展水平的制约,获取的市场资源少,发展因而受到较大限制。

## (二) 高校分类发展的两种公平观

高校分类的形成机制还可以从如下两个方面进行探讨:高校得到了什么?怎么得到的?第一个方面涉及由地位高低不同的高校组成的高等教育结构系统,或者说“地位差异结构”;第二个方面涉及一所高校是如何进入高等教育系统的“地位差异结构”的,或者说描述了高等教育系统的“地位准入”机制(F. Parkin, 1972)。

对上述两个方面的不同认识体现了激进或保守的两种不同的高等教育公平发展观。承认或不承认高校的“地位差异结构”,意味着高等教育不同发展路径。如果认为高等教育系统的地位差异结构本身是不公平的,要实现高等教育发展的公平,就必须消除这种分类导致的差异。这往往意味着需要对高等教育系统进行颠覆性变革。如果认为高等教育系统的地位差异结构本身是难以消除的,则要实现高等教育的公平发展,往往强调高校进入这种结构的过程应该是公平的,而不意味着需要对这个系统本身进行颠覆性变革。例如,受制于高校分类,地方高校教师在各种竞争中总感觉“矮人一头”,积极性受挫。但这些年高校并不完全反对通过政策工具对高校进行分类管理,而是强调不同类型的高校在进入高等教育系统的“地位差异结构”时,能够获得更加公平的机会。今年两会期间,扬州大学、温州医科大学、四川外国语大学、上海师范大学四所地方高校的校长就共同呼吁,一流学科建设应有“地方赛道”(刘博智,林焕新, 2023)。

### 三、从全国高校教学基本状态数据看高校分类

#### (一) 高校教学基本状态数据指标聚类分析

为了从高校教学基本状态这个侧面了解高校分类的情况,笔者基于本科教育教学过程的输入—过程—产出 3P 模型,对 2021 年全国高校教学基本状态数据进行了梳理,经过筛选、清洗,最终选取了 88 指标。在此基础上,应用最近邻元素方法,以 Person 相关度量标准对指标进行了系统聚类以缩减指标,参照聚类树状图最终确定了 55 个用于高校本科教育教学分类的高校教学基本状态数据指标(详见表 2)。

表 2 聚类确定的高校分类指标

维度	测量指标
<b>输入因素</b>	
学生情况	实际报到学生数;强基计划招生数;国家级一流专业本科在校生数;省级一流专业本科在校生数;入选“六卓越一拔尖”计划 2.0 专业本科在校生数
基本条件	生均教学行政用房;生均实验室面积;智慧教室数量;生均纸质图书;生均教学科研仪器设备值
教育经费	教育经费支出总计;生均教学日常运行支出;生均本科实践经费
教师队伍	专任教师(数);生师比;专任教师硕博比;省部级教学团队
<b>过程因素</b>	
卓越培养	国家级一流专业;“四新建设”研究与实践项目;本科生参与科研项目人数;交流学生总数
教学投入与改革	主讲本科课程的教授占教授总数的比例;教授主讲的本科课程总学时数;国家级教改项目数;省部级教改项目数
德育	(生均)思政工作和党务工作队伍建设专项经费支出;(生均)网络思政工作专项经费支出;专职思政课教师数;省级思政课程教学团队;国家级思政课程教学团队
课程与资源利用	线上和线下混合式一流课程;专业课小班化课堂比例;全校课程总门数;公共必修课课程门数;公共选修课课程门数;国家级精品在线开放课程;当年图书流通量;当年电子资源访问量;当年电子资源下载量
实践教学	省部级实验教学示范中心数;国家级虚拟仿真实验教学中心数;省部级虚拟仿真实验教学中心数;实验教学示范中心
<b>输出因素</b>	
学生综合素质发展	体质合格率;国家级竞赛奖励数;学生发表学术论文;学生发表作品数;辅修人数;双学位人数;英语四级考试累计通过率
学生毕业与就业	应届生毕业数;应届本科毕业生学位授予率;就业率;出国留学率

## (二) 高校本科教育教学分类与学校类型的关系

应用上述指标,本文对高校本科教育教学进行了聚类分类。应用平方欧式距离标准进行系统聚类,分别设定为3—8个类别进行分析,在此基础上,以组间差异最大作为分类选择标准,最终确定为6类。表3列出了高校类型与本科教育教学类别之间的关系。

表3 高校类型与本科教育教学类别的关系

高校类型	本科教育教学类别						合计
	1	2	3	4	5	6	
分类方式一							
1. “双一流”建设高校	10	29	3	46	15	37	140
2. 普通公办博士授权高校	20	16	3	51	14	127	231
3. 普通公办硕士授权高校	32	18	0	9	23	128	210
4. 普通公办学士授权高校	54	2	5	2	61	118	242
5. 普通民办本科高校	180	8	105	0	57	33	383
合计	296	73	116	108	170	443	1206
分类方式二							
1. 双一流建设高校	10	29	3	46	15	37	140
2. 普通本科高校	48	34	4	61	37	271	455
3. 新建本科高校	183	10	49	1	85	131	459
4. 独立学院	55	0	60	0	33	4	152
合计	296	73	116	108	170	443	1206

由表3可见,在双一流高校中,本科教育教学归入第4类的高校占比最高;在普通公办博士、硕士和学士授权高校中,本科教育教学归入第6类的占比最高;在普通民办高校中,本科教育教学归入第1类的占比最高。在新建本科院校中,本科教育教学归入第1类的占比最高;在独立学院中,本科教育教学归入第3类的占比最高。

这一结果说明,不同类型高校的本科教育教学状态都比较分散,均不是很集中。换言之,并不是所有“双一流”高校的本科教育教学状态都是好的,一些办学层次低的高校也可以在本科教育教学方面取得好的成绩。这意味着,“双一流”高校在人才培养方面并没有完全起到应有的示范引领作用,在“双一流”建设中,应对“双一流”高校加强在人才培养方面的考核,以促使其在这方面更好地发挥示范引领作用,为我国人才自主培养作出更大贡献。



## 参考文献

- [1] 陈厚丰. 中国高校分类标准及指标体系设计[J]. 高等教育研究, 2008(6): 8—14.
- [2] 戴井冈, 贺绍禹, 邱国华. 我国普通高等学校布局结构的现状分析[J]. 教育发展研究, 2000(3): 20—25.
- [3] 杜瑛. 高校分类体系构建的依据、框架与应用[J]. 中国高等教育, 2016(Z2): 32—37.
- [4] 甘晖, 王建廷, 金则新等. 战略机遇期高等学校的定位及其分层次管理探析[J]. 中国高等教育, 2004(2): 4—8.
- [5] [美] 格尔哈特·伦斯基(Gerhard E. Lenski). 权力与特权: 社会分层的理论[M]. 关信平, 陈宗显, 谢晋宇译. 北京: 社会科学文献出版社, 2018: IV.
- [6] 何晋秋, 方惠坚, 柏杰, 薛澜, 苏竣. 对我国高等院校设置合理布局的几点建议[J]. 中国高等教育, 2001(19): 15—16.
- [7] 李国强. 学术: 高校分类的重要视角[J]. 国家教育行政学院学报, 2013(9): 41—45.
- [8] 李立国, 薛新龙. 建立以人才培养定位为基础的高等教育分类体系[J]. 教育研究, 2018(3): 62—69.
- [9] 刘博智, 林焕新. 四位地方高校校长共同呼吁: 一流学科建设应有“地方赛道”. 中国教育报, 2023-03-05.
- [10] 刘少雪, 刘念才. 我国普通高校的分类标准与分类管理[J]. 高等教育研究, 2005(7): 40—44.
- [11] 刘向东, 吕艳. 高等学校分类的实证研究——基于75所教育部直属高校和19所地方共建高校的分析[J]. 清华大学教育研究, 2010(4): 45—51.
- [12] 马陆亭, 冯厚植, 邱苑华. 关于普通高等学校分类问题的思考[J]. 上海高教研究, 1996(6): 63—65.
- [13] 马陆亭. 我国高等学校分类的结构设计[J]. 北京大学教育评论, 2005(2): 101—107.
- [14] 马陆亭. 推动新时代高校评价的差别化创新[J]. 民族教育研究, 2021(6): 5—10.
- [15] 潘黎, 刘元芳. 基于知识布局的高校分类的理论构建[J]. 科学学研究, 2009(3): 340—344.
- [16] 潘懋元, 董立平. 关于高等学校分类、定位、特色发展的探讨[J]. 教育研究, 2009(2): 33—38.
- [17] 戚业国, 杜瑛. 试探我国高等学校分类思路及方法[J]. 教育发展研究, 2005(23): 61—64.
- [18] 史秋衡, 康敏. 探索我国高等学校分类体系设计[J]. 中国高等教育, 2017(2): 40—44.
- [19] 宋旭红. 学术型—应用型: 我国普通本科高校分类之论[J]. 山东师范大学学报(人文社会科学版), 2019(5): 95—106.
- [20] 王传毅, 辜刘建, 袁济方. 基于学科特色的高校分类研究——以“双一流”建设高校为例[J]. 中国高教研究, 2022(11): 38—44.
- [21] 武书连. 再探大学分类[J]. 科学学与科学技术管理, 2002(10): 26—30.
- [22] 张爱龙. 我国高等学校的一种分类法[J]. 中国高等教育, 2001(Z1): 64.
- [23] 周光礼. 论高校分类的逻辑[J]. 中国高教研究, 2022(11): 30—37.
- [24] 邹晓平. 高等学校的定位问题与分类框架[J]. 高教探索, 2004(3): 8—12.
- [25] Parkin, F. (1972). *Class inequality and political order*. London: Paladin, 13.

(责任编辑 范皓皓)



### **Development of the Chinese Higher Education Institution Typology: Using National Teaching Basic Status Data**

LU Genshu, LI Lijie

Page 33

This paper presents a typology of the Chinese higher education institutions (HEIs). It begins with a background review, highlighting the significance of HEI classification in China. It emphasizes that HEI classification is an emerging but increasingly important area of research. The paper then examines the formation mechanism of the HEI classification, analyzing theoretically the impact of the government and the market on the HEI classification. It also investigates the fair development of the HEI classification from both radical and conservative perspectives. Using national teaching basic status data, we have conducted cluster analysis and empirically analyzed the types of Chinese universities. Based on these analyses, this article presents research implications, advocating for a more active role that double first-class universities should play in supporting the Chinese HEIs in achieving world excellence in undergraduate teaching and learning.

### **The Conflict of the Faculties: Academics, Politics, and Fashion**

YE Fugui

Page 41

Since its inception in the Middle Ages, the university has created the hierarchy of knowledge and faculties. After the Renaissance, however, new knowledge and new institutions flourished outside the university. Kant, in view of the new situation of knowledge and social politics, theoretically began the Copernican revolution of the university and subverted the hierarchical order of medieval universities. Kant's idea was fully realized by Humboldt in practice. However, the conflicts around the status of knowledge and faculties have intensified since then, with knowledge traditions, academic levels, government and politics, social organizations and people, students and teachers, and elusive fashion all exerting power and influence. The struggle and revolution for the legitimacy of knowledge and the equal status of faculties are the driving force for intellectual innovation and progress.